



Tämä muistio on viimeksi päivitetty 14.2.2018 ja siinä on otettu huomioon SRB:n 20.12.2017 julkaiseman MREL- muistion ”SRB Policy for 2017 and Next Steps” linjaukset

OMIEN VAROJEN JA ALENTAMISKELPOISTEN VELKOJEN VÄHIMMÄISVAATIMUKSEN (MREL) SOVELTAMINEN

1. Käsitteet ja käytetyt lyhenteet

Bail-in	Kriisinratkaisuväline, joka toteutetaan alentamalla velkojen nimellisarvoa tai muuntamalla velkoja omaksi pääomaksi
BRRD	Bank Resolution and Recovery Directive, elvytys- ja kriisinratkaisudirektiivi 2014/59/EU
CRD IV	Directive 2013/36/EU on access to the activity of credit institutions and the prudential supervision of credit institutions and investment firms, CRD IV – direktiivi
CRR	Regulation 575/2013/EU on prudential requirements for credit institutions and investment firms, EU:n vakavaraisuusasetus
EBA	European Banking Authority. Euroopan pankkivalvontaviranomainen
KRL	Laki luottolaitosten ja sijoituspalveluyritysten kriisinratkaisusta (1194/2014)
Komission delegeoitu MREL-asetus	Komission delegeoitu asetus 2016/1450 Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/59/EU täydentämisestä niiden teknisten sääntelystandardien osalta, joissa täsmennetään arviointiperusteet liittyen menetelmiin, joilla asetetaan omia varoja ja hyväksyttäviä velkoja koskeva vähimmäisvaatimus
LLL	Laki luottolaitostoinnasta (610/2014)
MPE	Multiple point of Entry. Kriisinratkaisustrategia, jossa kriisinratkaisutoimenpiteet kohdistetaan useampaan kuin yhteen ryhmään kuuluvaan yhteisöön tai alaryhmään.
MREL	Minimum Requirement for Own Funds and Eligible Liabilities. Omien varojen ja alentamiskelpoisten velkojen vähimmäisvaade.
NCWO	No Creditor Worse Off. Periaate, jolla varmistetaan ettei velkojille aiheudu bail in- tilanteessa suurempaa tappiota kuin jos laitos olisi asetettu konkurssiin
RVV	Rahoitusvakaustavirasto

SPE	Single Point of Entry. Kriisinratkaisustrategia, jossa kriisinratkaisutoimenpiteet kohdistetaan yhteen ryhmään kuuluvaan yhteisöön.
SRB	Single Resolution Board. Yhteinen kriisinratkaisuneuvosto.
SRM - asetus	Single Resolution Mechanism Regulation 806/2014/EU.
TLAC	Total Loss - Absorbing Capacity. Financial Stability Boardin globaalisti merkittävälle pankeille (G-sifi) asettama vaade omille varoille ja alentamiskelpoisille veloille.

2. Yhteenveto

- Muistiossa kuvataan RVV:n suorassa toimivallassa olevien laitosten MREL- vaateen asettamisen menettelyä ja tason määrittämiseen vaikuttavia tekijöitä. Muistioon on myös koottu tähänastisessa¹ RVV:n työssä sekä EU:n viranomaiselimissä (erityisesti EBA ja SRB) tehtyjä tulkintalinjauksia esiin nousseisiin kysymyksiin.
- MREL- vaade on pilari 2- tyyppinen laitoskohtainen vaade, josta tehdään päätös laitoskohtaisen kriisinratkaisusuunnittelun yhteydessä. Vaateen määrään ja soveltamistasoihin vaikuttavat olennaisesti ryhmälle ja laitokselle suunnitelmassa määritelty kriisinratkaisustrategia. Käytännössä MREL- vaade asetetaan ensimmäisen kerran laitoksen suunnitelman valmistumisen yhteydessä, jonka jälkeen sitä tarkistetaan seuraavan suunnitelman päivittämisen yhteydessä tai laitokseen kohdistuvien merkittävien muutosten (esim. lisäpääomapuskurien tason merkittävä muutos) johdosta.
- MREL - vaade asetetaan lähtökohtaisesti sekä konsolidoidun taloudellisen aseman perusteella että laitoskohtaisesti. Lainsäädännön edellytykset laitoskohtaisesta vaateesta vapauttamiselle ovat erittäin tiukat.
- MREL- vaateen määrittelyn kannalta keskeisin taustasäädös on suoraan kansallisesti sitova komission delegeoitu MREL- asetus. Lisäksi MREL- vaateen kattamiseksi kelpaavien velkojen määrittelmää on täsmennetty useilla EBA:n tulkinnoilla.
- MREL – vaade koostuu kriisihallintoon asetettaviksi määritellyillä laitoksilla tappion kattamisen määrästä ja uudelleen pääomittamisen määrästä. Tavallisen konkurssimenettelyn piiriin määritellyillä laitoksilla MREL – vaade koostuu yksinomaan tappion kattamisen määrästä (uudelleen pääomittamisen määrä = 0).
- RVV ei määrittele etukäteen eikä julkista esim. pankin kokoon perustuvia kriteereitä, joiden mukaan toimijat luokitellaan kriisihallintoon asetettaviin ja konkurssimenettelyn piiriin kuuluviin laitoksiin. Tätä koskeva arvio tehdään kriisinratkaisusuunnittelun yhteydessä.
- MREL- vaateen tason määrittämisessä oletustasona on, että kriisihallintoon asetettavaksi määritellyillä laitoksilla vaade on ryhmän tai laitoksen minimivakavaraisuusvaateen ja laitokseen sovellettavien lisäpääomapuskurien yhteismäärä kerrottuna kahdella (jos toimintaa kriisinratkaisustrategian mukaan jatketaan entisessä laajuudessaan). Tätä voidaan komission MREL- asetuksen mukaisesti tarkistaa viranomaisen harkinnalla ylöspäin tai alaspäin määrättyjen edellytysten täytyessä. Tavallisen konkurssimenettelyn piiriin määritellyillä laitoksilla MREL – vaateen vähimmäismäärä on lähtökohtaisesti sama kuin minimivakavaraisuusvaade.

¹ Tilanne joulukuun lopulla 2017

- RVV edellyttää, että kriisihallintoon asetettavaksi määritellyillä laitoksilla MREL- vaade on lähtökohtaisesti vähintään 8 % taseen loppusummasta (edellytys yhteisen kriisinratkaisurahaston varojen käytölle).
- RVV voi asettaa siirtymäajan MREL- vaateen täyttämiseksi. Siirtymäajat eivät välttämättä ole kaikille laitoksille samanmittaisia vaan sen määrittämisessä otetaan huomioon mm. laitoksen kyky täyttää vaade asettamishetkellä ja vaateen asettamisajankohta muihin laitoksiin verrattuna. Siirtymäajan myöntäminen voidaan tehdä esimerkiksi niin, että vaade on ensimmäisessä vaiheessa täytettävä ryhmätasolla kun taas laitokohtaiset vaateet tulevat voimaan seuraavassa vaiheessa.
- RVV ei julkista asettamiaan laitokohtaisia MREL- vaateita. RVV ei edellytä myöskään laitokselta MREL- vaateen julkistamista.
- MREL- vaateen laskentaan liittyvä tiedonkeruu toteutetaan toistaiseksi laitokohtaisen ensimmäisen kriisinratkaisusuunnittelun yhteydessä ja tämän jälkeen vuosittain perustuen SRB:n velkarakennetiedonkeruutaulukoihin². Tiedonkeruusta on kuitenkin jatkossa tarkoitus tehdä jatkuvaa. Raportoinnin tarkempi tekninen toteuttamistapa ovat vielä suunnitteilla, mutta tarkoituksena on yhdistää tiedonkeruu yhteiseurooppalaiseen tiedonkeruuseen.

3. Johdanto ja muistion tavoitteet

Uuden kriisinratkaisusääntelyn yhtenä keskeisenä tavoitteena on sijoittajavastuun toteuttaminen. MREL- vaateella on keskeinen rooli tavoitteen saavuttamisessa, sillä sen asettamisella varmistetaan että laitoksella on riittävä määrä alentamiskelpoisia velkoja bail-in välineen tehokkaaseen toteuttamiseen.

KRL ja eräät muut EU:n kriisinratkaisulainsäädännön täytäntöönpanoon liittyvät lait ja asetukset tulivat voimaan 1.1.2015 lukien. KRL 8 luvun mukaan RVV:n on asetettava lain soveltamisalan piirissä oleville laitoksille MREL-vaade. Laissa ei ole siirtymäsäännöksiä MREL- vaateen asettamiselle, joten RVV:n on sovellettava 8 luvun säännöksiä heti lain voimaantulosta lukien. Käytännössä vaateen asettamisaikatauluun vaikuttavat mm. kriisinratkaisusuunnitelman valmistelu ja eräät laskentaa tarkentavat EU- säädökset³.

Koska MREL- vaateessa on kyse kokonaan uudesta, pilari 2- tyyppisestä laitokohtaisesta vaatimuksesta, RVV haluaa tällä muistiolla osaltaan selventää vaateen asettamisen menettelyä ja tason määrittämiseen vaikuttavia tekijöitä. Muistioon on myös koottu tähänastisessa RVV:n työssä sekä EU:n viranomaiselimissä (erityisesti EBA ja SRB) tehtyjä tulkintalinjauksia esiin nousseisiin kysymyksiin. Muistion toivotaan myös parantavan kaikkien laitosten mahdollisuutta ennakoita tulevan MREL- vaateensa tasoa ja varautua tarvittaviin raportointi – ja IT – järjestelmämuutoksiin.

Muistiossa esitetyt kannanotot koskevat vain RVV:n suorassa toimivallassa olevia laitoksia (ns. LSI- luottolaitokset ja sijoituspalveluyritykset). Linjaukset eivät siten koske laitoksia, jotka ovat SRB:n suorassa toimivallassa tai joiden kohdalla päätökset tehdään ulkomaisen viranomaisen johtamassa kriisinratkaisukollegiossa (ks. jäljempänä kohta 5).

² Ks. <https://srb.europa.eu/en/content/liability-data-report>

³ Mm. lopullinen komission [delegoitu MREL- asetukset](#) annettiin 23.5.2016 ja se tuli voimaan 23.9.2016.

Muistiossa esitettyjä kannanottoja tullaan jatkuvasti täsmentämään ja täydentämään tarvittavilta osin sitä mukaan kuin esimerkiksi uusia säädöksiä tai viranomaislinjauksia annetaan. Muistion ulkopuolelle on lisäksi jätetty eräitä kysymyksiä, joiden valmistelu on vielä EU:n tasolla kesken.

4. Taustanormisto

4.1 Voimassa olevat säädökset ja muu viitenormisto

MREL- vaateen kannalta keskeiset taustasäädökset ovat KRL (ja erityisesti sen 8 luku), BRRD (ja erityisesti sen artiklat 44 ja 45), SRM- asetus (ja erityisesti sen artikla 12), sekä komission delegoitu MREL- asetus.

Eräitä BRRD:n säännösten kanssa ristiriidassa olevia KRL 8 luvun säännöksiä MREL- vaateen laskennasta on täsmennetty 1.1.2018 voimaan tulleilla muutoksilla⁴.

SRB on 20.12.2017 julkaisemassaan muistiossa päivittänyt linjauksiaan sen suorassa toimivallassa olevien laitosten MREL- vaateen asettamisessa noudatettavista periaatteista⁵. Julkistettuja linjauksia ei ole sellaisenaan tarkoitettu sovellettavaksi kansallisten viranomaisten toimivallassa oleviin laitoksiin, mutta SRB on ilmaissut pitävänsä tärkeänä linjausten yhdenmukaista soveltamista kaikkiin euroalueen luottolaitoksiin. Kuten jäljempänä todetaan, SRB:lla on toimivalta tarvittaessa ohjeistaa kansallisia kriisinratkaisuviranomaisia myös niiden toimivallassa oleviin laitoksiin vaikuttavista kysymyksistä.

EBA:n kysymyksiä ja vastauksia -prosessissa (Single Rulebook Q&A) on annettu ja annetaan jatkuvasti tulkintoja myös kriisinratkaisusäännöksiin liittyvistä kysymyksistä⁶. Myös eräät kansalliset kriisinratkaisuviranomaiset ovat julkaisseet linjauspapereita MREL- vaateen soveltamisesta⁷.

4.2 Valmistelu EU:n tasolla TLAC - ja MREL - vaateiden yhdenmukaistamiseksi

Komissio on antanut 23.11.2016 lainsäädäntöehdotukset TLAC- vaateen voimaan saattamisesta eurooppalaisille G-SII- laitoksille, sekä eräistä muista MREL- laskentaan vaikuttavista muutoksista⁸. Muutosehdotusten voimaantuloaikataulu on porrastettu niin, että velkojen etuoikeusjärjestystä (uusi ns. non-preferred senior-luokka) koskeva direktiivimuutos tulee saattaa kansallisesti voimaan viimeistään 1.1.2019 lukien. Muiden muutosten käsittely on vielä merkittävästi kesken, eikä niiden odoteta tulevan voimaan ainakaan ennen vuotta 2020.

RVV seuraa tiiviisti EU- valmistelun etenemistä, mutta sen keskeneräisyyden vuoksi tässä muistiossa ei ole voitu ottaa huomioon säädösesitysten vaikutuksia. RVV kuitenkin tekee tarvittavat muutokset tähän muistioon sitä mukaan kuin komission muutosehdotusten sisältö ja voimaantulo tarkentuvat.

⁴ Laki 821/2017 KRL:n muuttamisesta, <https://www.finlex.fi/fi/laki/alkup/2017/20170821>.

⁵ Ks. <https://srb.europa.eu/en/node/465>

⁶ Vaikka foorumilla annetut vastaukset ovat luonteeltaan ei-sitovia, niillä on viranomaiskäytäntöä ohjaava vaikutus

⁷ Esimerkiksi Ruotsin Riksgäldenin 23.2.2017 julkaisema MREL- linjauspaperi https://www.riksdagen.se/globalassets/dokument_sve/om_riksdagen/pressmeddelanden/ovrigt/tillampning-av-minimikravet-pa-nedskrivningsbara-skulder.pdf ja Englannin keskuspankin linjaukset MREL- vaateen soveltamisesta <https://www.bankofengland.co.uk/-/media/boe/files/financial-stability/resolution/boe-approach-to-setting-mrel-november-2016.pdf?la=en&hash=BFA7F3F7A2C03DCE2E7BFDC95C54E33379C2B62C>.

Molemmat edellä mainituista viranomaisista ovat myös julkaisseet päätökset pankkikohtaisesti sovellettavista MREL- tasoista.

⁸ Kriisinratkaisuun liittyvät esitykset koostuvat kolmesta paketista; BRRD muutosesityksistä ks. http://ec.europa.eu/finance/bank/docs/crisis-management/161123-proposal-directive-recapitalisation-capacity_en.pdf, pankkien velkojen maksusaantijärjestyksen muuttamisesta, ks. http://ec.europa.eu/finance/bank/docs/crisis-management/161123-proposal-directive-unsecured-debt-instruments_en.pdf ja vakavaraisuusasetuksen (CRR) muuttamisesta, ks. http://ec.europa.eu/finance/bank/docs/regcapital/crr-crd-review/161123-proposal-amending-regulation_en.pdf

4.3 EBA:n valmistelutyö BRRD:n muutostarpeiden selvittämiseksi

EBA julkaisi 14.12.2016 BRRD 45 artiklan 19 kohdan mukaisen MREL-loppuraportin⁹ ja toimitti sen EU:n komissiolle. Mainitussa artiklakohdassa luetellaan useita MREL- vaateen määrittelyyn liittyviä kohtia, joiden osalta EBA:lta on pyydetty näkemyksiä säännösten muutostarpeista. Loppuraportin tarkoituksena on auttaa komissiota BRRD-muutosehdotusten laadinnassa (ks.edellinen kappale).

5. MREL- vaateen asettamisesta vastaava toimivaltainen viranomainen

SRM- asetuksen mukaan SRB käyttää kansalliselle kriisinratkaisuviranomaiselle säädetyt toimivaltuuksia laitoksissa, jotka ovat EKP:n suorassa valvonnassa tai harjoittavat rajat ylittävää toimintaa¹⁰. Näiden laitosten osalta MREL- vaateen asettamisesta vastaa SRB, mutta MREL päätösten kansallinen täytäntöönpano on RVV:n vastuulla.

Jos laitos kuuluu ulkomaiseen konserniin ja konsernille on perustettu kriisinratkaisukollegio, päätös ryhmän ja siihen kuuluvan yksittäisten laitosten MREL- vaateesta tehdään kollegiossa yhteispäätös menettelyllä¹¹. Toimivaltainen viranomainen kollegion yhteispäätös menettelyssä on tällöin joko SRB tai RVV riippuen siitä kumman suoraan toimivaltaan laitos kuuluu.

Muiden kuin edellä mainittujen laitosten¹² kohdalla MREL- vaateen asettamisesta vastaa yksinomaan RVV. Kuten edellä on todettu, tässä muistiossa esitetyt näkökohdat koskevat vain näitä RVV:n suorassa toimivallassa olevia laitoksia.

Vaikka SRB:n suoran toimivallan piirissä ovat vain merkittävimmät laitokset, on SRB:lla kuitenkin oikeus antaa kansallisille kriisinratkaisuviranomaisille ohjeita ja yleisiä neuvoja, joiden mukaisesti kansalliset kriisinratkaisuviranomaiset suorittavat tehtävät ja antavat kriisinratkaisupäätökset¹³. Kansallisille viranomaisille annettava ohjeistus voi siten koskea kriisinratkaisusuunnitelmaa ja mm. MREL- vaateen asettamisessa kaikille laitoksille noudatettavaa menettelyä. Ohjeet ovat luonteeltaan kansallista viranomaista sitovia. SRB ei ole toistaiseksi antanut tällaisia ohjeita.

RVV:n on kuultava Finanssivalvontaa ja SRB:a ennen MREL- vaateen asettamista¹⁴. KRL:n mukaan RVV:n on yhteistyössä Finanssivalvonnan kanssa jatkuvasti valvottava MREL- vaateen soveltamista koskevien vaatimusten noudattamista.

6. MREL- vaateen soveltamisala

6.1 Ryhmäkohtainen ja laitoskohtainen vaade

MREL- vaadetta sovelletaan sekä ryhmän konsolidoidun taloudellisen aseman perusteella että laitoskohtaisesti. Konsolidoinnin laajuus määräytyy yhdenmukaisesti laitosten vakavaraisuuslaskennassa käytettävän konsolidointiryhmän käsitteen kanssa. Alakonsolidointitasolla RVV soveltaa MREL- vaadetta ainoastaan sellaiseen suomalaiseen alakonsolidointiryhmään, jossa ryhmän

⁹ Ks. <https://www.eba.europa.eu/-/eba-makes-final-recommendations-for-strengthening-loss-absorbing-capacity-of-banks-in-europe>. EBA on myös julkaissut joulukuussa 2017 em. raportin seuranta-analyysin suurimpien eurooppalaisten pankkien MREL- tasoista, ks <http://www.eba.europa.eu/-/eba-updates-its-quantitative-analysis-on-mrel>

¹⁰ Luettelo EKP:n suorassa toimivallassa olevista luottolaitoksista (List of significant supervised entities) ja muista SRB:n suorassa toimivallassa olevista rajat ylittävistä laitoksista löytyvät oheisista linkeistä https://www.bankingsupervision.europa.eu/ecb/pub/pdf/ssm.list_of_supervised_entities_201712.en.pdf ja http://srb.europa.eu/sites/srbsite/files/cross_borders_02052016.pdf

¹¹ KRL 8: 10 §

¹² Ns. LSI- luottolaitokset ja kaikki lain piirissä olevat sijoituspalveluyritykset.

¹³ SRM -asetuksen 31(1) artikla. Lisäksi RVV:lla on velvollisuus toimittaa LSI- laitoksen MREL- päätöstä koskeva luonnos SRB:lle 20 päivää ennen lopullista päätöstä.

¹⁴ Vastaava kuulemisvelvollisuus merkittävien laitosten kohdalla on SRB:lla EKP:n suuntaan, Ks. SRM – asetus 12 artikla.

emoyritys on pankkiunionin ulkopuolisessa EU- maassa.

RVV kiinnittää huomiota siihen, että vaikka kriisinratkaisusuunnitelma laadittaisiin yksinomaan konsernin tai ryhmittymän tasolla, MREL vaade on lainsäädännön mukaan asetettava sekä konsolidoidulla tasolla että laitoskohtaisesti.

6.2 Luottolaitokset

Laitoskohtainen vaade koskee LLL 1 luvun 7 §:ssä tarkoitettua luottolaitosta. Jos kyse on SRB:n suorassa toimivallassa olevasta luottolaitoksesta tai ulkomaiseen konserniin kuuluvasta tytärluottolaitoksesta, vaade asetetaan edellä kohdassa 5 mainitulla menettelyllä ja kohdassa mainitun viranomaisen toimesta.

6.3 Kiinnitysluottopankit

MREL- vaadetta ei sovelleta kiinnitysluottopankkitoiminnasta annetun lain (688/2010) 2 luvussa tarkoitettuun kiinnitysluottopankkiin¹⁵. RVV ei siten aseta laitoskohtaista MREL- vaadetta tällaiselle kiinnitysluottopankille. Vaikka konserniin tai ryhmään kuuluvaan kiinnitysluottopankkiin ei sovelleta laitoskohtaista MREL- vaadetta, otetaan sen varat ja velat huomioon konsolidoitua MREL- vaadetta laskettaessa.

Sen sijaan jos talletuspankki tai luottoyhteisö on saanut laajennetun toimiluvan kiinnitysluottopankkitoiminnan harjoittamiseen (laki kiinnitysluottopankkitoiminnasta 10 §), siihen sovelletaan laitoskohtaista MREL- vaadetta samalla tavoin kuin muihin luottolaitoksiin.

6.4 Sijoituspalveluyritykset

MREL – vaade koskee sijoituspalvelulain (747/2012) 6 luvun 1 §:n 1 momentissa tarkoitettua sijoituspalveluyritystä, joka harjoittaa kaupankäyntiä rahoitusvälineellä omaan lukuun tai liikkeenlaskun takaamista. Käytännössä kyse on sellaisista sijoituspalveluyrityksistä, joiden perustamispääoma on direktiivin 2013/36/EU mukaan oltava vähintään 730 000 euroa. Jos jollekin toiminnalle on kansallisesti säädetty direktiiviä tiukempi perustamispääomavaatimus (esim. säilytyspalvelut), tämä ei tarkoita kyseistä toimintaa harjoittavan laitoksen kohdalla kuulumista MREL- vaateen piiriin.

RVV pitää MREL- vaateen soveltamisessa sijoituspalveluyrityksiin ratkaisevana toimiluvan säilytystä eikä tosiasiallisesti harjoitetun toiminnan laajuutta.

MREL- vaade¹⁶ koskee siten esimerkiksi sellaista sijoituspalveluyritystä, jonka toimilupa sallii liikkeenlaskun takaamisen mutta joka ei kuitenkaan harjoita sellaista toimintaa.

6.5 Poikkeukset laitoskohtaisiin vaateisiin

¹⁵ KRL 8: 7 § 5 momentti

¹⁶ Jos sijoituspalveluyrityksen kriisinratkaisustrategia on konkurssi, on MREL- vaade sama kuin sen minimivakavaraisuusvaade.

RVV voi päättää, että ryhmän emoyrityksenä toimivaan laitokseen sovelletaan MREL- vaadetta vain konsolidoidun taloudellisen aseman perusteella¹⁷. Vastaavasti RVV voi vapauttaa ryhmän tytäryrityksenä olevan laitoksen MREL- vaateesta¹⁸. Edellytykset poikkeuksen myöntämiselle on lueteltu KRL 8 luvun 11 §:ssä. Jos laitos katsoo MREL- vaadetta asetettaessa tai tarkistettaessa pykälässä lueteltujen edellytysten sen kohdalla täyttyvän, se voi tehdä kirjallisen hakemuksen RVV:lle poikkeuksen saamiseksi. RVV arvioi hakemuksen saatuaan, onko poikkeusluvan myöntämiselle riittäviä perusteita.

RVV kiinnittää huomiota siihen, että sekä emo- että tytäryrityksen laitoskohtaisen poikkeuksen edellytyksenä on aina se, että Finanssivalvonta on myöntänyt laitokselle EU:n vakavaraisuusasetuksen 7 artiklassa tarkoitetun poikkeuksen omien varojen vähimmäismäärää koskevien vaatimusten soveltamisesta. Finanssivalvonnalta saadun tiedon mukaan se ei ole myöntänyt EU:n vakavaraisuusasetuksen 7 artiklassa tarkoitettuja poikkeuksia.

SRB:n valmistelutyö laitoskohtaisen vaateen ja ns. internal MREL- vaateen¹⁹ soveltamisessa noudatettavista periaatteista on vielä kesken mutta tavoitteena on täsmentää näitä koskevia linjauksia seuraavassa linjausten päivitysversiona vuoden 2018 lopulla.

RVV:n näkemyksen mukaan MREL- vaateen laitoskohtaisen vapauttamisen ehdot eivät tällä hetkellä täyty minkään RVV:n toimivallassa olevan laitoksen kohdalla. Jos laitos katsoo poikkeusedellytysten sen kohdalla täyttyvän, se voi tehdä kirjallisen hakemuksen RVV:lle.

6.6 Talletuspankkien yhteenliittymät

RVV:lla ei ole lainsäädännön perusteella mahdollisuutta myöntää poikkeusta laitoskohtaisesta MREL- vaateesta yhteenliittymän jäsenluottolaitokselle muilla kuin edellä kohdassa 6.5 todetuilla perusteilla²⁰. Siten MREL- vaade asetetaan lähtökohtaisesti sekä yhteenliittymälle että sen jäsenluottolaitoksille.

Soveltamistasoon ja määrään vaikuttaa yhteenliittymienkin kohdalla valittu kriisinratkaisustrategia. MREL- tason asettamisen arvioinnissa voidaan myös ottaa huomioon yhteenliittymän jäsenluottolaitokseen yhteenliittymälain nojalla mahdollisesti sovellettavat alhaisemmat vähimmäisvakavaraisuusvaatimukset (ks. jäljempänä kappale 8).

7. MREL- vaateen osa-alueet

Komission delegoidun MREL- asetuksen²¹ mukaan kriisinratkaisuviranomaisten on määrättävä MREL- vaade prosenttiosuutena omien varojen ja velkojen yhteismäärästä. Laitoksella ja ryhmällä on oltava jatkuvasti MREL- vaateen kattamiseksi tarvittava määrä omia varoja ja alentamiskelpoisia velkoja. Asetettu MREL- vaade arvioidaan ja siitä tehdään päätös säännöllisesti osana kriisinratkaisusuunnitelman päivittämistä.

¹⁷ KRL 8:11 § 1 momentti

¹⁸ KRL 8:11 § 2 momentti

¹⁹ Internal MREL- vaateella tarkoitetaan SPE- strategian omaaviin ryhmiin sovellettavaa vaadetta, jossa tytäryhtiön on täytettävä laitoskohtainen vaade ryhmän sisäisillä ja alisteisilla veloilla. Näin varmistetaan tytäryhtiön tappioiden siirtyminen ryhmässä emon (ns. point of entry yhteisö) tasolle.

²⁰ Kriisinratkaisua koskevissa EU- säädöksissä tai kansallisessa lainsäädännössä ei ole esimerkiksi viittausta CRR 10 artiklaan tai muihin yhteenliittymiä koskeviin erityissäädöksiin, jotka mahdollistavat tietyn edellytyksin vapautuksia tai lievennyksiä vakavaraisuusvaateisiin.

²¹ Asetuksen 7(2) artikla

MREL- vaateen laskentaan luettavien erien tarkempi sisältö tarkennetaan tiedonkeruutaulukoiden ohjeissa. Jäljempänä kuvataan laskennan erien pääasiallista sisältöä.

7.1 Vaateen osoittaja

MREL – vaateen kattamiseen voidaan käyttää laitoksen omia varoja ja MREL- kelpoisia velkoja. Omien varojen käsite määräytyy vakavaraisuuslaskentaa koskevien säännösten mukaisesti. Konsolidoitua MREL- vaadetta laskettaessa MREL- kelpoisiin velkoihin voidaan lukea kaikkien konsolidointiryhmään kuuluvien yritysten liikkeeseen laskemat ulkoiset velat²².

MREL- kelpoisten velkojen ensimmäinen edellytys on, että niiden nimellisarvoa voidaan alentaa. Tällaisia ovat kaikki muut paitsi KRL:ssa erikseen luetellut velat²³.

MREL kelpoisten velkojen on **lisäksi** täytettävä seuraavat edellytykset:

- rahoitusväline on täysin maksettu;
- laitos ei ole suoraan tai välillisesti antanut luottoa tai vakuutta niiden rahoitusvälineiden hankintaa varten, johon velka perustuu;
- velan jäljellä oleva juoksuaika on vähintään vuosi^{24 25};
- velka ei perustu johdannaissopimukseen²⁶;
- velka ei perustu korvattavaan tai etuoikeutettuun talletukseen²⁷;
- laitoksella ei ole saamisoikeutta velkaan eikä laitos ole antanut velasta vakuutta tai takausta²⁸.

Laitoskohtaisen MREL- vaateen kattamiseksi voidaan käyttää samaan konserniin tai ryhmittymään kuuluvalta yritykseltä saatuja velkoja, jos ne muutoin täyttävät edellä MREL- kelpoiselle velalle määritellyt edellytykset. RVV voi kuitenkin mm. kriisinratkaisusuunnitelmaan liittyvässä purettavuuden esteitä koskevassa päätöksessään edellyttää, että ryhmän sisäiset velat on sopimusehtojen mukaan oltava konkurssioikeudellisesti muita alentamiskelpoisia velkoja huonommalla etuoikeudella²⁹.

Jos vakavaraisuuslaskennassa Tier 2 – erään luettavan debentuurivelan määrästä osa on ns. viiden vuoden porrastussäännön mukaan jäänyt lukematta omiin varoihin, voidaan lukematta jäänyt osa velasta lukea MREL- kelpoisiin velkoihin jos se muutoin täyttää edellä mainitut edellytykset.

²² SRB:n linjausmuistion mukaan tätä arvioidaan uudelleen ensi vuoden aikana päivitettävissä linjauksissa. Tällöin harkitaan sitä, tulisiko MREL- kelpoisiksi rajata SPE- strategian piirissä olevilla ryhmillä vain kriisinratkaisun kohdeyhteisöstä (resoluition entity) liikkeeseen lasketut ulkoiset MREL- kelpoiset velat.

²³ KRL 8: 4 §:ssä on luettelo veloista, joiden nimellisarvoa ei voida alentaa.

²⁴ Määräaikaistalletuksista MREL- kelpoisiksi luetaan vain sellaiset talletukset, joissa talletusta ei voida irtisanoa tallettajan toimesta kesken sopimuksen. Jos määräaikaistalletus voidaan tallettajan toimesta irtisanoa, vaikka sen seurauksena on korkojen menetys ja mahdollisia lisäkuluja, talletusta ei pidetä määräaikaisena. Ks. myös EBA:n Q & A foorumissa annettu tulkinta [ID 2015_2267](#).

²⁵ Jos velkaan sisältyy sijoittajan oikeus vaatia sen ennen aikaista lunastamista, maturiteetiksi katsotaan hetki jolloin lunastus aikaisintaan voidaan tehdä (BRRD 45.4 art)

²⁶ Structured notes- tyyppisiä instrumentteja ei lähtökohtaisesti lueta MREL- kelpoisiin velkoihin. RVV voi kuitenkin tapauskohtaisesti laitoksen aloitteesta päättää niiden hyväksymisestä, jos instrumentit täyttävät SRB:n linjausmuistion sivulla 15 mainitut edellytykset.

²⁷ Etuoikeutettu talletus on määritelty liikepankeista ja muista osakeyhtiömuotoisista luottolaitoksista annetun lain 21 §:n 2 momentin 1) kohdassa, osuuspankeista ja muista osuuskuntamuotoisista luottolaitoksista annetun lain 30 §:n 2 momentin 1) kohdassa ja säästöpankkilain 118 §:n 2 momentin 1) kohdassa. KRL 8:7 §:n 3 momentin 5) kohdan mukaan edellytyksenä on että velka ei perustu virastolain 5 luvun 8 §:n nojalla korvattavaan talletukseen.

²⁸ Jos velkaan kohdistuu kolmannen osapuolen antama vakuus, velka voidaan lukea MREL- vaateen kattamiseksi jos se täyttää muut velalle asetetut edellytykset. Ks. myös EBA:n Q & A foorumilla annettu tulkinta [ID 2015_1779](#), jonka mukaan kolmansien osapuolten takaamia velkoja ei pidetä BRRD:n mukaisena vakuudellisena velkana.

²⁹ Tämä voi olla perusteltua erityisesti sen varmistamiseksi, että tappiollisen laitoksen omistus säilyy edelleen konsernissa tai ryhmittymässä eikä ryhmä hajoa kriisinratkaisuvälineiden käytön seurauksena. Ks. myös KRL:n 8 luvun 8 § RVV:n oikeudesta vaatia MREL- vaateen kattaminen osin sopimusperusteisesti alentamiskelpoisilla veloilla.

Jos laitoksen liikkeeseen laskemiin velkoihin sovelletaan EU:n ulkopuolisen maan lainsäädäntöä, velat eivät ole lähtökohtaisesti MREL- kelpoisia vaikka ne muutoin täyttäisivät MREL- kelpoisten velkojen kriteerit. Tällaiset velat voidaan katsoa MREL- kelpoisiksi ainoastaan silloin, jos laitos kykenee osoittamaan että velkojen alaskirjaus tunnustetaan ja se on täytöntöönpanokelpoinen kolmannen maan tuomioistuimessa. Tämän varmistamiseksi velkojen sopimusehdoissa tulee olla BRRD 55 artiklan mukainen maininta ja se tulee todentaa oikeudellisella asiantuntijalausunnolla tai muulla riittävällä selvityksellä.

Brexitin myötä UK:n lainsäädännön alaisuudessa liikkeeseen lasketut velat katsotaan välittömästi Brexitin toteutumisen jälkeen kolmansien maiden veloiksi ja ne menettävät edellä mainittujen edellytysten puuttuessa MREL- kelpoisuuden, jollei tähän sovita EU:n ja UK:n välillä poikkeusta tai siirtymäaikaa eroamisneuvotteluissa tai muussa yhteydessä.

RVV kehoittaa laitoksia varautumaan Brexitin myötä tapahtuvaan velkojen aseman muutokseen MREL- laskennassa

7.2 Vaateen nimittäjä

MREL- vaade asetetaan suhteuttamalla omat varat ja MREL- kelpoiset velat omien varojen ja velkojen kokonaismäärään³⁰. Johdannaissopimuksiin perustuvat velat otetaan kuitenkin osoittajassa huomioon nettomääräisinä siltä osin kuin vastakkaiset johdannaisasemat saadaan nettouttaa sopimusta suljettaessa³¹.

8. MREL- vaateen tason asettamiseen vaikuttavat tekijät

KRL määrittää yleiset edellytykset, joiden pohjalta laitoskohtainen MREL- vaade asetetaan. Näitä on täsmennetty komission delegoidussa MREL- asetuksessa. Seuraavassa kuvataan RVV:n näkemyksiä asettamisprosessissa huomioon otettavista tekijöistä erityisesti siltä osin kuin on kyse viranomaisharkintaa sisältävistä kohdista.

8.1 Tappion kattamismäärä (loss absorption amount)

8.1.1 Oletustaso

Osana MREL- vaateen määrittelyä RVV:n on asetettava MREL- kelpoisille erille määrä, jonka se katsoo laitoksen tarvitsevan tappioiden kattamiseen. **Oletustasona** tappion kattamiseen tarvittavaksi määräksi komission delegoitu asetus määrittää seuraavat erät:

- omien varojen vähimmäismäärät (4,5 % / 6 % / 8 %) perustuen EU:n vakavaraisuusasetuksen 92 ja 458 artiklaan;
- valvontaviranomaisen asettama pilari 2- lisäpääomavaatimus, joka on asetettu vakavaraisuusdirektiivin 104(1) artiklan mukaisesti³²;
- vakavaraisuusdirektiivin 128(6) artiklan mukainen lisäpääomapuskurien kokonaismäärä³³;
- vakavaraisuusasetuksen 500 artiklan mukainen Basel I –lattia;
- soveltuva vähimmäisomavaraisuusaste (leverage ratio).

³⁰ Velkojen kokonaismäärän käsitettä nimittäjässä ei ole täsmennetty. Lähtökohtana pidetään tilinpäätöksen taseeseen kirjattua velkojen kokonaismäärää. Jos tämä kuitenkin johtaa joidenkin omien varojen erien kaksinkertaiseen huomioon ottamiseen nimittäjässä, laitos voi eliminoida kaksinkertaisen vaikutuksen.

³¹ Nettoutuksen tulee perustua vakavaraisuuslaskennassa (vähimmäisomavaraisuusasteen raportointi) käytettyyn nettoutusmenettelyyn. Ks. EBA:n Q & A foorumin tulkinta ID 2015_1824.

³² Suomessa direktiivin kohta on implementoitu luottolaitoslain 11: 6 §:ään.

³³ Suomessa artiklakohta on implementoitu luottolaitoslain 10:3 §:ään.

Komission delegoidun MREL -asetuksen mukaan kriisinratkaisuviranomaisen on asetettava tappion kattamismäärä **joko** edellä mainitun oletustason mukaisesti **tai** tarkistamalla oletustason vaa-
detta ylöspäin tai alaspäin.

8.1.2 Määrän tarkistaminen ylös- tai alaspäin

Ylöspäin tasoa voidaan komission delegoidun MREL- asetuksen³⁴ mukaan tarkistaa, jos perustason mukaisesti määritellyn määrän ei katsota laitoksen kohdalla heijastavan riittävästi tappion kattamiseksi tarvittavaa määrää. Tarkistus ylöspäin voidaan tehdä myös silloin, jos se on tarpeen laitoksen purettavuuden tai uudelleen järjestämisen esteiden poistamiseksi.

RVV toteaa, että laitoksiin sovellettavat pääomavaatimukset on asetettu silmällä pitäen niiden riittävyttä laitoksen (odottamattomien) tappioiden kattamiseen. Finanssivalvonta arvioi säännöllisesti sen toimivallassa olevien laitosten kohdalla minimivakavaraisuustasojen riittävyttä ja se voi tietyin edellytyksin³⁵ asettaa laitoksille harkinnanvaraisen (pilari 2-) lisäpääomavaatimuksen. RVV ei näe tarvetta tehdä tältä osin omaa arvioitaan vaan se luottaa Finanssivalvonnan jatkuvaan valvontaan ja säännölliseen arvontiin minimivakavaraisuusvaateiden riittävydestä.

RVV ei ole myöskään tässä vaiheessa tunnistanut yleisiä tekijöitä tai olosuhteita, jotka edellyttäisivät sen toimivallassa olevien laitosten purettavuuden tai uudelleenjärjestelyn näkökulmasta perustasoa korkeampaa tappion kattamistasoa.

RVV ei näe tällä hetkellä yleisiä perusteita, jotka puoltaisivat tappion kattamismäärän asettamista komission delegoidussa MREL-asetuksessa määritellyä oletustasoa korkeammaksi.

Alaspäin oletustason määrää voidaan komission MREL- asetuksen mukaan tarkistaa, jos valvontaviranomaisen asettamaa pilari 2 - lisäpääomavaatimusta tai jotakin osaa lisäpääomapuskureista ei pidetä tarkoituksenmukaisena varmistaa tappion kattamistarve kriisihallintoon asettamistilanteessa. Esimerkkinä tällaisesta on mainittu pääomapuskurin asettaminen makrovakausriskien kattamiseksi.

Suomessa Finanssivalvonta on asettanut ja osin vielä asettamassa erälle sen suorassa toimivallassa oleville laitoksilleen harkinnanvaraisia pilari 2- lisäpääomavaateita. Kaikkiin suomalaisiin laitoksiin sovelletaan kuitenkin 2,5 %:n suuruisia kiinteä lisäpääomavaatimusta, joka tuli voimaan 1.1.2015 lukien. Lisäksi Finanssivalvonta on asettanut Suomessa systeemisesti merkittäviksi luottolaitoksiksi määritellyille laitoksille lisäpääomavaatimukseen (ns. O-SII-puskuri), joka kuitenkin koskee muita kuin RVV:n suorassa toimivallassa olevia laitoksia. Finanssivalvonta ei ole toistaiseksi asettanut suomalaisille laitoksille muuttuvaa lisäpääomavaatimusta³⁶. Finanssivalvonnalla on myös oikeus 1.1.2018 lukien asettaa LLL 10 luvun 3 §:n mukainen rahoitusjärjestelmän rakenteellisten ominaisuuksien perusteella määrättävä lisäpääomavaatimus, mutta toistaiseksi sellaista ei ole asetettu.

³⁴ Asetuksen 1(5) artikla

³⁵ Luottolaitoslain 11:6 §.

³⁶ Suomalainen laitos voi kuitenkin olla muuttuvan lisäpääomavaatimuksen piirissä siltä osin kuin sillä on vastuita valtiossa joka on ottanut käyttöön muuttuvan lisäpääomavaatimuksen. Tämä lisäpääomavaatimuksen osa vaikuttaa korottavasti MREL- vaateen tasoon.

RVV ei näe tällä hetkellä yleisiä syitä, jotka puoltaisivat tappion kattamismäärän asettamista komission delegoidun MREL- asetuksen määrittämää perustasoa alhaisemmaksi. Perustasoon luetaan siten minimivakavaraisuusvaateen lisäksi kiinteä lisäpääomavaatimus. Jos RVV:n suorassa toimivallassa oleville laitoksille asetetaan muita lisäpääomapuskureita, niiden tarkoituksenmukaisuus arvioidaan erikseen.

Talletuspankkien yhteenliittymästä annetun lain mukaan yhteenliittymän keskusyhteisö voi (Finanssivalvonnalta luvan saatuaan) päättää, että sen jäsenluottolaitoksiin sovelletaan luottolaitoslakia ja EU:n vakavaraisuusasetusta lievempiä minimivakavaraisuusvaateita. Lisäksi Finanssivalvonta voi keskusyhteisön hakemuksesta erityisestä syystä antaa luvan poiketa kokonaan minimivakavaraisuusvaateita koskevista rajoituksista³⁷.

RVV voi talletuspankkien yhteenliittymän jäsenluottolaitoksen tappion kattamismäärää määrittäessään ottaa huomioon alentavana tekijänä siihen mahdollisesti sovellettavat lakisääteiset poikkeusperusteet vakavaraisuusvaatimuksista.

8.2 Uudelleen pääomittamisen määrä (recapitalisation amount)

8.2.1 Yleisiä näkökohtia

MREL- vaateen toisen peruselementin muodostaa uudelleen pääomittamisen määrä, jonka on oltava riittävä kriisinratkaisusuunnitelmassa määritellyn kriisinratkaisustrategian täytäntöön panemiseksi. Uudelleen pääomituksen määrän tulee siten heijastaa sitä pääomatarvetta, joka kohdistuu laitoksen kriisinratkaisuvälineiden käytön jälkeisen toimintaan tai sen osaan.

Jos esimerkiksi laitoksen kriisinratkaisustrategiana on laitoksen koko toiminnan jatkaminen yksinomaan sen velkoja alaskirjaamalla ja konvertoimalla (ns. ”whole bank bail in” -malli), tarvitsee uudelleen pääomitus mitoitaa kriisinratkaisuun asettamishetken toiminnan laajuuden mukaisesti. SRB käyttää tällä hetkellä MREL- tason määrittelyssä lähtökohtana kaikille laitoksille ”whole bank bail-in” – strategiaa, jos se on kriisinratkaisusuunnitelmassa määritelty ensisijaiseksi tai vaihtoehtoiseksi strategiaksi. Muiden kuin bail in- strategioiden vaikutusta MREL- tason määrittelyyn arvioidaan seuraavassa linjausmuistion päivitysversioissa. RVV käyttää lähtökohtana samaa periaatetta niille toimivallassaan oleville laitoksille, joilla strategia on muu kuin konkurssiin asettaminen.

Koska toiminnan laajuuden arviointi kyseisellä hetkellä on vaikeaa, asetetaan uudelleen pääomittettava määrä lähtökohtaisesti laitoksen viimeksi raportoidun taseen ja sen pohjalta lasketun kokonaisriskin määrän perusteella. Komission delegeoitu MREL- asetus mahdollistaa kuitenkin eräissä poikkeustilanteissa myös muiden oletusten pohjalta lasketun määrän käyttämisen laskennassa (ks. jäljempänä kohta 8.2.4).

Jos taas kriisinratkaisustrategiana on esimerkiksi laitoksen kriittisten toimintojen erottaminen toimiluvan omaavaan siltapankkiin ja muun toiminnan siirtäminen omaisuudenhoitoyhtiöön, mitoitetaan uudelleen pääomituksen tarve lähtökohtaisesti vain siltapankkiin siirtyvälle osalle.

8.2.2 Konkurssimenettelyn piiriin määritelty laitos

³⁷ Laki talletuspankkien yhteenliittymästä 21 §

Jos kriisinratkaisustrategiassa laitoksen katsotaan kuuluvan normaalin konkurssimenettelyn piiriin, uudelleen pääomittamisen määrä näillä laitoksilla on nolla. Näillä laitoksilla MREL- vaade on siten sama kuin minimivakavaraisuusvaade ja vaateen alittamisesta aiheutuvat seuraamukset määräytyvät vakavaraisuussäätelyn mukaisesti. Tämä johtuu siitä, että konkurssimenettelyssä laitos ei enää tarvitse toimilupaa vaan sen toiminta ajetaan alas omaisuutta realisoimalla ja jakamalla varat velkojille.

Konkurssimenettelyn piiriin kuuluvilla laitoksilla MREL – vaade koostuu yksinomaan tappion kattamiseen tarvittavasta määrästä.

RVV ei määrittele etukäteen esim. pankin kokoon perustuvia kriteereitä, joiden mukaan toimijat luokitellaan kriisihallintoon asetettaviin ja konkurssimenettelyn piiriin kuuluviin laitoksiin³⁸. Käytännössä arviointi konkurssin ja kriisihallintoon asettamisen välillä tehdään kriisinratkaisusuunnitelmaan liittyvän yksinkertaistetun veloitteen arvioinnin yhteydessä³⁹.

8.2.3 Oletustaso kriisihallintoon asetettavaksi määritellyillä laitoksilla

Kriisihallintoon asetettavaksi määritellyillä laitoksilla uudelleen pääomituksen määrä on oltava riittävä varmistamaan toimilupaedellytysten täytyminen kriisinratkaisustrategiaa täytäntöön pantaessa.

Uudelleen pääomituksen määrän tasossa on otettava huomioon seuraavat erät:

- omien varojen vähimmäismäärät (4,5 % / 6 % / 8 %) perustuen EU:n vakavaraisuusasetuksen 92 ja 458 artiklaan.
- valvontaviranomaisen asettama pilari 2- lisäpääomavaatimus, joka on asetettu vakavaraisuusdirektiivin 104(1) artiklan mukaisesti⁴⁰
- vakavaraisuusasetuksen 500 artiklan mukainen Basel I –lattia
- soveltuva vähimmäisomavaraisuusaste (leverage ratio)

Edellä mainitun lisäksi uudelleen pääomituksen määrän on kriisihallintoon asettamisen jälkeen vastattava tasoa, jonka kriisinratkaisuviranomainen arvioi riittävän markkinoiden luottamuksen ylläpitämiseksi. Oletustasona tässä arvioinnissa pidetään laitokseen sovellettavaa lisäpääomapuskurien yhteismäärää kriisinratkaisuvälineiden soveltamisen jälkeen.

8.2.4 Poikkeaminen oletustasosta

Komission delegoitu asetus⁴¹ antaa mahdollisuuden tehdä pankkikohtaisia tarkistuksia viimeksi raportoituun kokonaisriskin (TREA) määrään, jos kriisinratkaisusuunnitelmassa tunnistetaan ja kuvataan muutokset pääomavaatimustarpeeseen välittömästi kriisinratkaisupäätöksen jälkeen ja nämä muutokset on otettu huomioon purettavuuden arviointia koskevassa selvityksessä.

³⁸ Esimerkiksi Bank of England on linjannut, että vähintään 40 000 päivittäiseen raha-asiointiin käytettävää tiliä omaavat laitokset uudelleen järjestetään kriisihallintomenettelyn kautta.

³⁹ KRL 2.10 §.

⁴⁰ Suomessa direktiivin kohta on implementoitu luottolaitoslain 11: 6 §:ään.

⁴¹ Komission delegoidun MREL-asetuksen 2(3) artikla.

Määrä voi olla oletustasoa pienempi, jos kriisinratkaisuviranomainen arvioi alhaisemman määrän olevan kriisinratkaisutoimenpiteiden toteuttamisen jälkeen riittävä toimilupaedellytysten täyttämiseksi ja markkinoiden luottamuksen ylläpitämiseksi. Harkintaa tehdessään RVV:n on otettava huomioon Finanssivalvonnalta saatu laitosta koskeva informaatio laitoksen toiminnasta ja taloudellisesta asemasta⁴².

Arvioinnissa on myös otettava huomioon riittävän pääomatason saavuttaminen laitoksen kanssa samaan viiteryhmään kuuluviin laitoksiin verrattuna. Tätä silmällä pitäen SRB on päättänyt soveltaa kaikkiin suorassa toimivallassa oleviin laitoksiinsa 1,25 %:n vähennystä komission delegoidun asetuksen mukaiseen oletustasoon nähden. RVV soveltaa vastaavaa vähennystä toimivallassaan oleviin laitoksiin.

Arvioinnissa on myös otettava huomioon ryhmään kuuluvien muiden laitosten pääomien käytettävyys markkinoiden luotettavuuden ylläpitämiseksi. Jos esimerkiksi talletuspankkien yhteenliittymä jatkaa kriisinratkaisustrategian mukaan edelleen yhteenliittymärakenteessa, ei sen yksittäisiltä jäsenluottolaitoksilta välttämättä ole perusteltua edellyttää pääomapuskurit kattavaa vakavaraisuustasoa jos laitoksille on myönnetty yhteenliittymälain mahdollistama poikkeus minimivakavaraisuusvaateisiin⁴³.

RVV voi tapauskohtaisesti tarkistaa uudelleenpääomituksen määrää ottamalla huomioon laitoksen taseen mahdollisen alentumisen kirjattavien luottotappioiden johdosta. Vähennys voi olla enintään 10 % taseen määrää vastaava kokonaisriskin määrä⁴⁴. Koska työ arvioinnin perusteena käytettävien skenaarioiden edellytyksistä on vielä SRB:n piirissä kesken, ei RVV toistaiseksi sovelta 10 %:n vähennystä minkään laitoksen kohdalla.

RVV voi myös ottaa huomioon elvytysuunnitelmassa mainittujen toimenpiteiden alentavan vaikutuksen kokonaisriskin määrään. RVV harkitsee vain sellaisten elvytystoimenpiteiden vaikutusta, jotka voidaan panna täytäntöön nopeasti kriisinratkaisuvaiheessa olettaen, ettei laitos kykene toteuttamaan niitä elvytysvaiheessa tai varhaisen vaiheen toimenpiteiden yhteydessä⁴⁵.

RVV pitää uudelleen pääomituksen määrää asetettaessa oletustasona minimivakavaraisuusvaatimuksen ja laitokseen sovellettavien lisäpääomapuskurien yhteenlaskettua määrää vähennettynä 1,25 %:n määrällä RVV voi myös tapauskohtaisesti ja erittäin rajoitetuin reunaehdoin tarkistaa alaspäin uudelleenpääomituksen määrän oletustasoa.

8.2.5 Alaskirjauksen ulkopuolelle lain nojalla tai viranomaisarkinnalla jätettyjen velkojen käsittely

Kriisinratkaisusäätelyn mukaan kriisinratkaisuviranomainen voi tietyin edellytyksin käyttää harkintavaltaansa jättää osa normaalisti alaskirjausvelvollisuuden (bail in) piirissä olevista veloista väliin käytön ulkopuolelle⁴⁶. Tällaisissa tilanteissa kriisinratkaisuviranomaisen on MREL-vaateen tasoa asettaessaan otettava huomioon, että jäljellä olevien MREL-kelpoisten erien määrä on riittävän korkea ja että ns. NCWO-periaatetta ei loukata. Tällainen arvio on kuitenkin tehtävä vain,

⁴² Komission delegoidun asetuksen 4 artikla.

⁴³ Laki talletuspankkien yhteenliittymästä 21 §.

⁴⁴ Ks. SRB:n linjausmuistion s.12. SRB käyttää oletuksena, että kirjatut tappiot vastaavat tappion kattamismäärä ja että riskipainot säilyvät ennallaan verrattuna kriisinratkaisutoimenpiteiden käyttöä edeltävään aikaan.

⁴⁵ Ks. SRB:n linjausmuistion s. 12. SRB mainitsee kolmantena tarkistamisperusteena laitoksiin sovellettavien uudelleenjärjestelysuunnitelmien (esim. komission valtiontukipäätösten yhteydessä edellytetyt) mukaisten toimenpiteiden huomioon ottamisen. Tällaisia suunnitelmia ei ole Suomessa pantu täytäntöön.

⁴⁶ Komission delegoidun MREL-asetuksen 3 artikla.

jos kansallisen lain nojalla suoraan alaskirjauksen ulkopuolelle jäävien ja harkinnanvaraisen poikkeuksen piirissä olevien velkojen määrä on yhteensä yli 10 % kyseisen etuoikeusluokan velkojen kokonaismäärästä.

Komission delegoitu asetus ei määrittele mitä toimenpiteitä kriisinratkaisuviranomaisella on edellä mainituissa tilanteissa käytettävissään. Käytännössä näitä voivat olla ainakin MREL- vaateen tason korottaminen tai vaatimus vaateen täyttämistä sopimusperusteisesti huonommalle etuoikeudelle määritellyillä veloilla. SRB tulee tältä osin täsmentämään arviointimenetelmiään ja vaikutuksia MREL- tasoon seuraavassa linjausmuistion päivitysversiossa.

RVV:n näkemyksen mukaan alaskirjaukelpoisten velkojen jättäminen bail in- välineen ulkopuolelle on äärimmäisen poikkeuksellinen tilanne ja sitä tulee soveltaa vain hyvin perustelluissa tilanteissa.

RVV ei ota tällä hetkellä MREL- tasoa määrittäessään huomioon suoraan lain nojalla tai harkinnanvaraisen poikkeuksen johdosta alaskirjauksellisuuden ulkopuolelle rajattujen velkojen määrän vaikutusta.

8.2.6 Talletussuojarahaston varojen käytön vaikutus

Komission delegoitu MREL - asetus sallii MREL- vaateen tarkistamisen alaspäin sitä osin kuin talletussuojarahaston varojen oletetaan käytettävän kriisinratkaisustrategian mukaisten välineiden rahoittamiseksi⁴⁷.

Talletussuojarahaston varojen käyttö velkojen alaskirjaustilanteessa edellyttää, että lähtökohtaisesti kaikki korvattavia talletuksia huonommassa etuoikeusasemassa olevat velat (ml. pk- yritysten ja luonnollisten henkilöiden talletussuojan ulkopuoliset talletukset) on ensin kirjattu täysimääräisesti alas. Lisäksi edellytykset talletussuojarahaston varojen käytölle kriisinratkaisutilanteessa ovat erittäin tiukat, sillä esimerkiksi velkojen alaskirjaustilanteessa talletussuojavarojen käyttö kriisihallintoon asetetun laitoksen tai siltapankin uudelleen pääomittamiseksi on kokonaan kielletty. Lisäksi varoja saadaan käyttää vain enintään nettotappion määrään, joista talletussuojarahasto olisi vastannut, jos laitos olisi asetettu konkurssiin. Edellä todetun johdosta RVV pitää erittäin epätodennäköisenä, että kriisinratkaisustrategia perustuisi talletussuojarahaston varojen käyttämiseen pohjautuvalle oletukselle.

RVV ei ota huomioon talletussuojarahaston varojen käyttömahdollisuutta kriisinratkaisussa perusteena alentaa MREL- vaadetta.

8.3 Vähimmäisomavaraisuusasteen ja Basel I – lattian huomioon ottaminen

Komission täytäntöönpanoasetus edellyttää vähimmäisomavaraisuusasteen (Leverage Ratio) ja Basel I- lattian huomioon ottamisen MREL- vaateen asettamisessa. Käytännössä tämä tarkoittaa, että tappion kattamismäärää ja uudelleenpääomittamisen määrää asetettaessa voitaisiin käyttää vakavaraisuusvaateen sijasta näiden vaateiden tuottamaa minimipääomavaadetta, jos se johtaa asianomaisen laitoksen kohdalla korkeampaan vaateeseen kuin minimivakavaraisuusvaade.

Laitokset ovat tällä hetkellä velvollisia raportoimaan vähimmäisomavaraisuusvaateen laskennassa tarvittavat erät ja tätä koskeva julkistamisvelvollisuus tuli voimaan 2015 alusta lukien. Suomessa ei

⁴⁷ Talletussuojarahaston varojen käyttöedellytykset kriisinratkaisun rahoittamiseen on määritelty rahoitusvakaussivunomaisesta annetun lain 5 luvun 14 §:ssä.

ole saatettu voimaan vähimmäisomavaraisuusastetta sitovana vaateena vaan käyttöön otossa seurataan EU:n vakavaraisuusasetuksen mukaista aikataulua. Vaateen käyttöön ottoa ja tasoa koskevat päätökset tehdään EU:n tasolla ensi vuoden aikana.

RVV ei ota toistaiseksi huomioon vähimmäisomavaraisuusastetta MREL- vaateen tasoa lisäävänä tekijänä.

Basel I- lattian laskennasta säädetään EU:n vakavaraisuusasetuksen 500 artiklassa. Kyse on ns. Basel II- uudistuksen yhteydessä säädetystä siirtymäsäännöksestä, jolla haluttiin varmistaa sisäisten mallien käyttöön siirtyvillä pankeilla pääomatason säilyminen riittävällä tasolla ilman merkittävää notkahdusta myös uudistuksen jälkeen.

RVV ottaa huomioon EU:n vakavaraisuusasetuksen 500 artiklan mukaisen Basel I- lattiavaateen MREL- vaateen tasoa lisäävänä tekijänä, jos se johtaa vakavaraisuusvaatimusta korkeampaan vaateeseen⁴⁸. Tappion kattamismäärää laskettaessa vertailu tehdään vakavaraisuusasetuksen 92 artiklan mukaisen vaateen, luottolaitoslain 11 luvun 6:n mukaisen harkinnanvaraisen lisäpääomavaatimuksen ja vakavaraisuusdirektiivin 128(6) artiklan mukaisten lisäpääomapuskurien yhteismäärän nähden. Uudelleen pääomittamisen määrää laskettaessa taas vertailu tehdään EU:n vakavaraisuusasetuksen 92 artiklan mukaisen vaateen ja luottolaitoslain 11 luvun 6 §:n mukaisen harkinnanvaraisen lisäpääomavaatimuksen yhteismäärän nähden.

8.4 Kriisinratkaisurahaston varojen käyttöä koskevan edellytyksen vaikutus

Komission delegoidun MREL-asetuksen⁴⁹ mukaan MREL- vaateen asettamisessa on otettava huomioon edellytykset, jotka on säädetty kriisinratkaisurahaston varojen käytölle. Yhteisen kriisinratkaisurahaston varoja voidaan käyttää kriisihallintoon asetetun laitoksen tukemiseen vasta sen jälkeen, kun omien varojen ja alentamiskelpoisten velkojen nimellisarvoa on alennettu vähintään määrällä, joka vastaa kahdeksaa prosenttia kriisihallintoon asetetun laitoksen taseen loppusummasta⁵⁰.

Kriisinratkaisurahaston varojen käyttö ei ole kaikissa tilanteissa välttämätöntä. Jos kriisinratkaisustrategiassa rahaston varojen käyttöä pidetään mahdollisena, on kriisinratkaisusuunnittelussa varmistettava sen käyttöedellytysten olemassaolo⁵¹. Näin ollen 8 %:n vaade lähtökohtaisesti asettaa vähimmäistason myös MREL- vaateelle⁵².

⁴⁸ Vakavaraisuusasetuksen 500 artiklan mukaista Basel I -lattiaa koskeva siirtymäaika meni umpeen 31.12.2017, eikä komissio esittänyt siirtymäajan pidentämistä. Näin ollen sitä ei enää sovelleta sellaisissa MREL- päätöksissä, jotka pohjautuvat 1.1.2018 jälkeisiin lukuihin.

⁴⁹ Asetuksen 5(1) artikla

⁵⁰ KRL 8:6 §

⁵¹ Jos MREL- vaadetta ei aseteta rahaston käytön edellyttämälle tasolle, voi syntyä tilanne, jossa laitoksella ei ole tarpeeksi omia varoja ja alentamiskelpoisia velkoja bail in välineen toteuttamiseksi.

⁵² On huomattava, että 8 %:n vähimmäistaso lasketaan johdannaisten osalta eri tavalla kuin MREL- vaateessa. MREL- vaateessa johdannaissopimuksiin perustuvat velat otetaan huomioon nettomääräisinä siltä osin kuin vastakkaiset johdannaisasemat saadaan nettouttaa sopimusta suljettaessa. Ks. edellä alaviite 23. Sen sijaan rahaston varojen käyttöön liittyvässä 8 %:n vähimmäistasossa vertailu tehdään taseen loppusummaan, jossa johdannaiset ovat mukana kirjanpitoarvoistaan..

RVV edellyttää, että laitoksen MREL- vaade vastaa lähtökohtaisesti aina määrää, joka on vähintään 8 % laitoksen taseen loppusummasta.

8.5 Esimerkki MREL- vaateen asettamisesta

Oheisissa esimerkeissä on kuvattu eri kriisinratkaisustrategioiden vaikutusta MREL- vaateen tasoon. Kuten edellä kohdassa 8.2.1 on todettu, RVV käyttää SRB:n linjausten mukaisesti tällä hetkellä kaikille laitoksille (joilla strategia ei konkurssi) lähtökohtana ”whole bank bail-in” – strategiaa.

Pankki A on pieni laitos, jonka minimivakavaraisuusvaade on 8 % riskipainotetuista eristä. Lisäksi sitä koskee 2,5 % kiinteä lisäpääomavaatimus. Muuttuvaa lisäpääomavaatimusta tai harjunnanvaraista (pilari 2-) lisäpääomavaatimusta ei ole pankille asetettu. Pankin riskipainotetut erät ovat 40 % taseesta. RVV:n arvion mukaan pankki voidaan asettaa tavalliseen konkurssimenettelyyn.

Pankin tappion kattamismäärä saadaan muuntamalla riskipainotettuihin eriin suhteutettu kokonaispääomavaatimus 10,5 % tasepohjaiseksi määräksi. Tappion kattamismäärä on siten 4,2 % taseesta. Uudelleen pääomituksen määrä on 0, koska pankki voidaan asettaa konkurssiin. Pankin MREL- vaade on siten sama kuin sen vakavaraisuusvaade.

Pankki B on keskisuuri laitos, jonka kokonaispääomavaatimus on niin ikään 10,5 % ja riskipainotettujen erien määrä on 40 % taseesta. Pankilla ei ole johdannaissopimuksia. RVV:n arvion mukaan pankki harjoittaa kriittisiä toimintoja, joten sen toiminta on perusteltua uudelleen järjestää kriisihallintoon asettamisen kautta. Kriisinratkaisuvälineeksi on määriteltä bail in, jonka seurauksena laitoksen liiketoiminta jatkuu entisessä laajuudessaan eikä aiheuta riskipainotettuihin eriin merkittäviä muutoksia. Markkinoiden luottamuksen ylläpitämiseksi uudelleenpääomitus on tarpeen tehdä lisäpääomapuskurit huomioon ottavalle tasolle.

Pankin tappion kattamismääräksi saadaan 4,2 % taseesta ja uudelleen pääomituksen määräksi 4,2 % taseesta. Tällöin sen MREL- vaade on 8,4 % taseesta, joka ylittää myös 8 %:n vähimmäistason.

Pankki C on samankaltainen ja saman riskiprofiilin/kokonaispääomavaatimuksen omaava pankki kuin pankki B. Sen kriisinratkaisuvälineiksi on kuitenkin kriisinratkaisusuunnitelmassa määriteltä bail in ja siltapankki, jonka arvioidaan jatkavan n. 80 % laitoksen toiminnasta. Tällöin uudelleen pääomituksen määrä on 3,36 % (0,8 x 40%) taseesta ja MREL- vaade 7,56 % taseesta. Koska kriisinratkaisusuunnitelmassa ei ole poissuljettu yhteisen kriisinratkaisurahaston varojen käyttöä, RVV edellyttää laitoksen omilta varoilta ja alentamiskelpoisilta veloilta vähintään 8 %:n tasoa. Siten 8 %:n tasosta muodostuu pankkia C koskeva tosiasiallinen MREL - vaade.

9. Alisteisten velkojen vähimmäisvaade

TLAC- vaatimukset asettavat G-SII- laitoksille vähimmäismäärän sellaisille veloille, jotka ovat etuoikeusjärjestyksessä huonommassa asemassa kuin tavalliset vakuudettomat seniorivelat. Alisteisten velkojen edellyttäminen voi parantaa mahdollisuutta laitoksen toiminnan uudelleenjärjestelyyn kriisitilanteessa ja vähentää riskiä NCWO- periaatteen rikkomisesta. Se voi myös tehostaa ja nopeuttaa bail- in välineen käytön toteuttamista.

Kriisinratkaisuviranomaisella on nykyisen sääntelyn⁵³ perusteella oikeus vaatia laitokselta tapauskohtaisesti MREL- vaateen täyttämistä MREL- kelpoisia seniorivelkoja huonommalla etuoikeudella olevilla veloilla. SRB on ilmaissut linjausmuistiossaan⁵⁴ edellyttävänsä kaikilta toimivallassaan olevilta G-SII- ja O-SII- laitoksilta tällaisten velkojen vähimmäismäärää.⁵⁵ Muiden kuin edellä mainittujen laitosten osalta SRB toteaa vaatimuksen tapahtuvan tapauskohtaisen harkinnan perusteella.

RVV ei edellytä yleistä vähimmäismäärää tavallisia seniorivelkoja huonommassa etuoikeusasetmassa oleville veloille vaan arvio vähimmäismäärän asettamistarpeesta tehdään laitospohtaisen kriisinratkaisusuunnittelun yhteydessä.

10. Siirtymävaihe MREL- vaateen täyttämiseksi

Komission delegoidun MREL- asetuksen⁵⁶ mukaan kriisinratkaisuviranomainen voi asettaa määräajan, johon mennessä laitoksen tai ryhmän on täytettävä asetettu MREL- vaade. Kyseisen artiklan mukaan siirtymäajan on oltava niin lyhyt kuin mahdollista. Siirtymäajan pituudesta riippuen kriisinratkaisuviranomainen voi määrittää asettamispäätöksen ja määräajan välille vuosittaisia tavoitetasoja, jotka laitoksen on kyseiseen ajankohtaan mennessä täytettävä⁵⁷.

RVV:n tulkinnan mukaan komission delegoitu säädös mahdollistaa siirtymäajan myöntämisen esimerkiksi niin, että vaade on ensimmäisessä vaiheessa täytettävä ryhmätasolla kun taas laitospohtaiset vaateet tulevat voimaan myöhemmässä vaiheessa⁵⁸. Siirtymäajan pituudella voidaan myös tasata laitosten kilpailuedellytyksiä esimerkiksi myöntämällä aikaisemmin MREL- vaateen piiriin tuleville laitoksille pitempi siirtymäaika MREL- vaateen täyttämiseksi. Siirtymäajan asettamisessa on myös mahdollista ottaa huomioon viiveet, jotka johtuvat laitoksen rajoitetusta mahdollisuudesta hankkia rahoitusta pääomamarkkinoilta.

MREL- vaateen laitospohtaisen luonteen vuoksi RVV ei tule määrittämään kaikille sen toimivallassa oleville laitoksille samaa ajankohtaa, josta lukien MREL- vaade on täytettävä. Kuten edellä on todettu, vaateen tasoon vaikuttaa mm. kriisinratkaisusuunnitelmassa määritelty kriisinratkaisustrategia, joten päätös voidaan tehdä vain osana laitoksen suunnitelmaa. Tähän puolestaan vaikuttaa yksittäisen laitoksen kriisinratkaisusuunnitelman valmisteluajataulu.

RVV voi asettaa MREL- vaateen täyttämiseksi siirtymäajan. RVV:n laitoksille ja ryhmille asetamat siirtymäajat eivät välttämättä ole kaikille samanmittaisia vaan sen määrittämisessä otetaan huomioon mm. laitoksen ja ryhmän nykyinen MREL- kelpoisten erien taso ja vaateen mahdollinen aikaisempi asettamisajankohta muihin laitoksiin verrattuna. Siirtymäajan myöntäminen voidaan tehdä esimerkiksi niin, että vaade on ensimmäisessä vaiheessa täytettävä ryhmätasolla kun taas laitospohtaiset vaateet tulevat voimaan seuraavassa vaiheessa.

11. Tiedonkeruu ja säännöllinen raportointi

⁵³ BRRD 45(6)(c) art ja KRL 8:8§.

⁵⁴ SRB linjausmuistion s. 14.

⁵⁵ G-SII- laitoksilla vähimmäisvaade on 13,5 % + lisäpääomapuskurien yhteismäärä ja O-SII- laitoksilla 12 % + lisäpääomapuskurien vähimmäismäärä. Vähimmäisvaade voidaan täyttää myös omilla varoilla.

⁵⁶ Asetuksen 8 artikla

⁵⁷ SRB:n linjausmuistion mukaan siirtymäaika asetetaan laitospohtaisesti ja se voi olla enintään neljä vuotta. Jos laitoksella ei ole asettamishetkellä MREL- vajetta, vaade tulee voimaan välittömästi.

⁵⁸ Tällaisen lähestymistavan on valinnut mm. SRB suorassa toimivallassaan oleville laitoksille, sekä Ruotsin kriisinratkaisuviranomainen (Riksgälden).

Laitoksella on KRL:n mukaan oltava riittävät järjestelmät sen varmistamiseksi, että RVV voi jatkuvasti valvoa, täyttääkö laitos säädetyt MREL- vaateen soveltamista koskevat vaatimukset.

MREL- vaateen asettamiseen ja seurantaan kuuluu olennaisena osana MREL- kelpoisten velkojen säännöllinen tiedonkeruu. Omien varojen osalta RVV saa tiedot pitkälle olemassa olevista Corep- raporteista, mutta velkarakenteen osalta nykyinen laitosten viranomaisraportointi ei tuota riittävästi tietoa MREL- laskentaa varten.

SRB on valmistellut excel- pohjaiset lomakkeet laitosten velkarakenteen selvittämiseksi (Liability Data Templates), joita on käytetty SRB:n suorassa toimivallassa olevien laitosten tiedonkeruussa kevään 2016 ja 2017 aikana. SRB:n tiedonkeruuta jatketaan myös 2018 keväällä ja RVV käyttää tiedonkeruussaan samoja lomakkeita sen toimivallassa oleville laitoksille⁵⁹. Tiedonkeruun tavoitteena on MREL- kelpoisten erien selvittämisen ohella parantaa laitosten valmiuksia tuottaa lainakohtaista informaatiota sijoittajavastuun (bail in) nopeaksi toteuttamiseksi.

MREL- vaateen seurantaan palvelevasta raportoinnista on jatkossa tarkoitus tehdä säännöllinen, mutta sen sisältö ja tekninen toteuttamistapa ovat vielä auki⁶⁰.

Kaikkien laitosten on hyvä tiedostaa ja varautua siihen, että velkarakennetta koskeva tiedonkeruu muuttuu säännölliseksi viranomaisraportoinniksi. Vuonna 2018 tiedonkeruu kuitenkin toteutetaan vastaavan tyyppisillä excel- pohjilla kuin vuonna 2017.

12. Laitoksen kuuleminen ja MREL- vaateen julkistaminen

RVV ilmoittaa laitokselle kirjallisesti ehdotuksen asetettavasta MREL- vaateen tasosta, jota laitos voi ajankohdasta riippuen kommentoida joko erikseen tai osana kriisinratkaisusuunnitelman kuulemismenettelyä.

Lopullinen RVV:n päätös MREL- vaateesta on valituskelpoinen samalla tavoin kuin muutkin RVV:n tekemät päätökset⁶¹. MREL- vaateen laitoskohtaisen luonteen vuoksi RVV ei julkista asettamiaan vaateita.

RVV ei julkista asettamiaan laitoskohtaisia MREL- vaateita. RVV ei edellytä myöskään laitokselta MREL- vaateen julkistamista.

RVV:n on ilmoitettava Euroopan pankkiviranomaiselle kuhunkin laitokseen sovellettava MREL- vaade⁶².

Kysymys kriisinratkaisuviranomaisten MREL- vaadetta koskevien päätösten julkistamisesta on eräs EU:n tasolla selvitettävänä oleva asiakokonaisuus ja myös SRB tulee tarkentamaan tältä osin linjauksiaan seuraavassa linjausmuistion päivitysversiona. Valmisteilla on myös säännöksiä

⁵⁹ SRB:n tiedote ohjeineen ja taulukkoineen 2018 sovellettavasta velkarakennetiedonkeruusta löytyy SRB:n kotisivuilta <https://srb.europa.eu/en/content/liability-data-report>. Sijoituspalveluyritysten osalta RVV kerää velkarakennetiedot erillisillä tiedonkeruutaulukkoilla.

⁶⁰ EBA:n ehdotus 2019 käyttöön otettavaksi raportoinniksi oli lausuntokierroksella loppuvuodesta 2017. Velkarakennetaulukot pohjautuvat pitkälle SRB:n taulukoihin, ks. <http://www.eba.europa.eu/documents/10180/1986661/Consultation+Pa-per+on+ITS+on+provision+of+information+for+the+purpose+of+resolution+plans+%28EBA-CP-2017-15%29.pdf>

⁶¹ KRL 17:3 §

⁶² KRL 8 :9§

MREL- laskentaan liittyvien velkaerien tarkemmasta julkistamisesta osana pilari 3 prosessia⁶³.

13. Laitoksen velvollisuus ilmoittaa MREL- vaateen alittamisesta ja alittamisen seuraamukset

KRL edellyttää, että laitoksella on jatkuvasti oltava omia varoja ja MREL- kelpoisia velkoja RVV:n asettaman MREL- vaateen kattamiseksi.

Jos laitoksen omat varat ja MREL- kelpoiset velat vähenevät alle RVV:n asettaman MREL- vaateen, laitoksen tai omistusyhteisön on viipymättä ilmoitettava siitä RVV:lle. Laitoksen on tällöin valmistauduttava esittämään suunnitelma MREL- vaateen täyttämiseksi sekä tarvittavat toimenpiteet suunnitelman toteuttamiseksi.

RVV voi, saatuaan edellä tarkoitetun ilmoituksen tai muuten tiedon omien varojen ja MREL- kelpoisten velkojen vähenemisestä alle vaaditun määrän, asettaa määräajan, jonka kuluessa laitoksen MREL- vaade on täytettävä.

KRL ei ota tarkemmin kantaa seuraamuksiin, joihin MREL- vaateen alittaminen johtaa. RVV:lla on kuitenkin osana laitoksen purkamista ja toiminnan uudelleenjärjestämistä koskevien esteiden poistamisvaltuuksia oikeus vaatia laitosta tai sen emoyhtiötä suorittamaan MREL- kelpoisten velkojen liikkeeseenlaskun taikka muita toimenpiteitä (esim. omien varojen tai velkojen ehtojen uudelleen neuvottelu) MREL- vaateen täyttämiseksi⁶⁴. Alittaminen voi myös tapauksesta riippuen käynnistää RVV:n arviointimenettelyn kriisihallintoon asettamisen edellytysten täyttymisestä⁶⁵.

RVV voi myös, vaateen alittamiseen vaikuttaneista syistä riippuen, esittää Finanssivalvonnalle hallinnollisten seuraamusten määräämistä laitokselle⁶⁶.

⁶³ EBA on alkuvuodesta 2018 käynnistämässä valmistelutyön TLAC/MREL- vaateiden julkistamista koskevien säännösten yhdenmukaistamiseksi.

⁶⁴ KRL 3 luvun 4 §:n 4 momentin 9) ja 10) kohta.

⁶⁵ KRL 4:2 §. Tarkemmin ns. fail or likely to fail arviointimenettelystä säädetään EBA:n ohjeessa EBA/GL/2015/07

⁶⁶ KRL 18:1 §.